

UCHWAŁA Nr 282. 53.2025
ZARZĄDU POWIATU SIERPECKIEGO
z dnia 28 października 2025 r.

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu Sierpeckiego projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie ich na parkingu strzeżonym

Na podstawie art. 32 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2024r., poz. 107 z późn. zm.) oraz § 64 ust. 1 pkt 1 i § 77 Statutu Powiatu Sierpeckiego uchwalonego Uchwałą Rady Powiatu w Sierpcu Nr 22.IV.2018 z dnia 28.12.2018r. (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019r., poz. 499) uchwala się, co następuje:

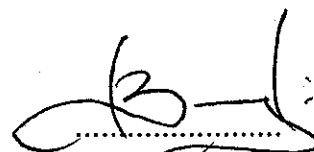
§ 1. Wnosi się pod obrady Rady Powiatu Sierpeckiego projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie ich na parkingu strzeżonym w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

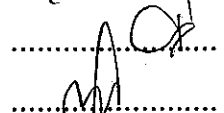
§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zarząd Powiatu:

- | | |
|------------------------------|--------------------------|
| 1. Przemysław Burzyński | - Przewodniczący Zarządu |
| 2. Piotr Łukasz Rzeszotarski | - Członek Zarządu |
| 3. Sławomir Grzegorz Krystek | - Członek Zarządu |
| 4. Dariusz Lazarowski | - Członek Zarządu |
| 5. Mariusz Olewnik | - Członek Zarządu |


.....
nieobecny

.....

.....

.....

„PROJEKT”

UCHWAŁA Nr . .2025
RADY POWIATU SIERPECKIEGO
z dnia

w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie ich na parkingu strzeżonym

Na podstawie art. 130a ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (tj. Dz. U. z 2024r., poz. 1251 z późn. zm.), w związku z Obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 1 sierpnia 2025r. w sprawie ogłoszenia obowiązujących w 2026r. maksymalnych stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym (M. P. z 2025r. poz. 723) i art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2024r., poz. 107 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tj. Dz. U. z 2019r., poz. 1461) uchwala się, co następuje:

§ 1. Ustala się opłaty i koszty za usunięcie pojazdu z drogi i przechowywanie na parkingu strzeżonym:

<i>Lp.</i>	<i>Rodzaj pojazdu</i>	<i>Opłata za usunięcie pojazdu</i>	<i>Opłata za każdą dobę przechowywania</i>	<i>Koszty</i>
1.	Rower, motorower	179,00 zł	35,00 zł	100,00 zł
2.	Motocykl	348,00 zł	48,00 zł	100,00 zł
3.	Pojazd o dmc do 3,5 t	749,00 zł	65,00 zł	150,00 zł
4.	Pojazd o dmc powyżej 3,5 t do 7,5 t	936,00 zł	86,00 zł	400,00 zł
5.	Pojazd o dmc powyżej 7,5 t do 16 t	1.321,00 zł	122,00 zł	500,00 zł
6.	Pojazd o dmc powyżej 16 t	1.946,00 zł	215,00 zł	500,00 zł
7.	Pojazd przewożący materiały niebezpieczne	2.367,00 zł	312,00 zł	500,00 zł
8.	Hulajnoga elektryczna lub urządzenie transportu osobistego	179,00 zł	35,00 zł	100,00 zł

§ 2. Traci moc uchwała Rady Powiatu w Sierpcu Nr 48.VIII.2024 z dnia 28 października 2024 roku w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie ich na parkingu strzeżonym.

§ 3. Uchwała podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego i wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2026r.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu.

Uzasadnienie do projektu
UCHWAŁY RADY POWIATU SIERPECKIEGO
Z DNIA 2025r.

w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie ich na parkingu strzeżonym - podejmowanej na podstawie art. 130a ust. 6 ustawy – Prawo o ruchu drogowym.

Zaproponowana w treści uchwały wysokość opłat za usunięcia pojazdu z drogi i jego przechowywanie oraz wysokość kosztów, które musi pokryć właściciel w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu są konsekwencją szczegółowej analizy przesłanek ustawowych oraz ich odniesienia do realiów powiatu. Zgodnie z art. 130a ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku – Prawo o ruchu drogowym Rada Powiatu przy podejmowaniu uchwały w sprawie wysokości opłat ma obowiązek uwzględnienia kosztów usuwania i przechowywania pojazdów na obszarze danego powiatu oraz konieczności sprawnej realizacji zadań związanych z usuwaniem pojazdów z dróg i ich przechowywaniem. Są to jedyne przesłanki materialnoprawne kształtujące treść uchwały podejmowanej na podstawie art. 130a ust. 6 Prawa o ruchu drogowym. Zgodzić się zatem należy z Naczelnym Sądem Administracyjnym, który w wyroku z dnia 13 stycznia 2017r., sygn. I OSK 1916/16 wskazał, że niedopuszczalne jest kierowanie się przy ustalaniu wysokości opłat dodatkowymi przesłankami nie wymienionymi w treści przywołanego przepisu, np. przesłanką zapewnienia dodatkowych wpływów budżetowych. Takie inne przesłanki nie były brane pod uwagę przy tworzeniu przedłożonego projektu uchwały. Uwzględnione zostały natomiast przesłanki wskazane w delegacji ustawowej:

- koszty usuwania i przechowywania pojazdów.

Usuwanie pojazdów oraz prowadzenie parkingu strzeżonego dla pojazdów usuniętych w przypadkach, o których mowa w art. 130a ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024r., poz. 1251 z późn. zm.) należą do zadań własnych powiatu. Wysokość opłat oraz kosztów w myśl art. 130a ust.6 uchwała Rada Powiatu.

Podmiot do usuwania pojazdów z drogi i ich przechowywania na parkingu strzeżonym w powiecie sierpeckim został wyłoniony w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (przetarg nieograniczony). Płatnikiem dla wyłonionej firmy jest Starosta.

Na podstawie art. 130a ust. 6c ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024r. poz. 1251 z późn. zm.) Minister Finansów ogłosił w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” (M. P. z 2025r. poz. 723) maksymalną wysokość stawek kwotowych opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym, obowiązujących w 2026 roku.

<i>Lp.</i>	<i>Rodzaj pojazdu</i>	<i>Opłata za usunięcie pojazdu</i>	<i>Opłata za każdą dobę przechowywania</i>	<i>Koszty</i>
1.	Rower, motorower	179,00 zł.	35,00 zł.	100,00 zł.
2.	Motocykl	348,00 zł.	48,00 zł.	100,00 zł.
3.	Pojazd o dmc do 3,5 t	749,00 zł.	65,00 zł.	150,00 zł.
4.	Pojazd o dmc powyżej 3,5 t do 7,5 t	936,00 zł.	86,00 zł.	400,00 zł.

<i>Lp.</i>	<i>Rodzaj pojazdu</i>	<i>Oplata za usunięcie pojazdu</i>	<i>Oplata za każdą dobę przechowywania</i>	<i>Koszty</i>
5.	Pojazd o dmc powyżej 7,5 t do 16 t	1.321,00 zł.	122,00 zł.	500,00 zł.
6.	Pojazd o dmc powyżej 16 t	1.946,00 zł.	215,00 zł.	500,00 zł.
7.	Pojazd przewożący materiały niebezpieczne	2.367,00 zł.	312,00 zł.	500,00 zł.
8.	Hulajnoga elektryczna lub urządzenie transportu osobistego	179,00 zł.	35,00 zł.	100,00 zł.

Podana w tabeli wartość kosztów dotyczy sytuacji, gdy przed lub w trakcie usuwania pojazdu ustana przyczyna jego usunięcia.

Przedstawione powyżej koszty stanowią dolne ograniczenie wysokości uchwalanych stawek, gdyż przyjęcie ich na poziomie niższym oznaczałoby konieczność dofinansowania z dodatkowych środków kosztów usunięcia każdego z pojazdów – niezależnie od występującego deficytu na realizacji zadania jako całości, a wynikającego z niemożliwości wyegzekwowania kosztów związanych z usuwaniem, przechowywaniem, oszacowaniem, sprzedażą lub zniszczeniem pojazdów nie odebranych w terminie przez osoby uprawnione;

- konieczność sprawnej realizacji zadań związanych z usuwaniem pojazdów z dróg oraz przechowywaniem usuniętych pojazdów.

Tak sformułowana wytyczna wymaga wcześniejszego wyjaśnienia użytego w niej pojęcia „sprawność realizacji zadań”. Sprawność działań jest podstawowym pojęciem prakseologii. W zastosowaniach praktycznych największe znaczenie ma podejście syntetyczne odnoszące się do ogółu wszystkich walorów danego działania rozpatrywanych łącznie – nie zaś podejście uniwersalne (sprawność jako pojęcie abstrakcyjne), czy manipulacyjne (odnoszące się do poszczególnych czynności) (por. T.Kotarbiński, Traktat o dobrej robocie, Ossolineum, Wrocław – Warszawa – Kraków – Gdańsk, 1973, s. 373-374). W klasycznym podejściu na sprawność działania składają się (por. Organizacja i zarządzanie, p.zb. p.red. M.Przybyły, Akademia Ekonomiczna, Wrocław 2001, s. 43):

- skuteczność wyrażająca zgodność wyniku z celem;
- ekonomiczność – wyrażająca stosunek wyniku użytecznego do kosztu. Działanie jest uznawane za ekonomiczne, gdy ekonomiczna wartość wyniku jest wyższa niż wysokość poniesionych w związku z tym kosztów.

Należy zatem rozważyć co jest celem zadania publicznego polegającego na usuwaniu pojazdów z dróg w trybie art. 130a i – będącego konsekwencją usunięcia – przechowywania pojazdu. Oczywiście za cel nie należy uznać usunięcia per se; analiza przesłanek usunięcia pozwala stwierdzić, że celem tym jest, co do zasady, zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Większość przesłanek można bowiem ująć w dwóch grupach:

- pozostawienie pojazdu w miejscu, gdzie jest to zabronione i stanowi dolegliwość dla innych, w szczególności utrudnia ruch lub zagraża bezpieczeństwu;
- zatrzymanie pojazdu, który z różnych względów – związanych zarówno z pojazdem, jak i z osobą nim kierującą – nie powinien się w danym miejscu lub okolicznościach poruszać.

Zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa wynikać powinno nie tylko z samego faktu likwidacji stanu zagrażającego bezpieczeństwu, lecz również poprzez prewencję indywidualną, jak i ogólną. Warto odnotować, że zwrócił na ten aspekt Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach, który w wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r.,

sygn. II SA/GI 387/14 stwierdził: „Wysokość stawek za przechowywanie pojazdów usuwanych z drogi jest ustalana na podstawie art. 130a ust. 6 Prawa o ruchu drogowym, które różnią się w sposób zdecydowany od stawek opłat pobieranych na innych parkingach ma na celu nie tylko zwrot kosztów poniesionych przez dozorców i należne im z tego tytułu wynagrodzenie, ale przede wszystkim dyscyplinowanie właścicieli czy dysponentów usuwanych z drogi pojazdów stwarzających zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego, bądź naruszających inne przepisy.” Nie należy tego mylić z sankcyjnym charakterem opłaty, lecz właśnie upatrywać w tym działania sprzyjającego sprawności realizacji zadania określonego w art. 130a Prawa o ruchu drogowym. Sprawność będzie zatem polegała na nie tylko na szybkim usuwaniu pojazdów, lecz przede wszystkim na minimalizacji ogólnej liczby przypadków, w których istnieje konieczność usunięcia pojazdu z drogi. Będzie to zarówno skuteczne (osiągnięcie celu związanego z bezpieczeństwem), jak i ekonomiczne.

Dodatkowo z aspektem ekonomiczności wiąże się ujęcie w kalkulacji opłat różnicy między ogólnymi kosztami realizacji zadania, a realnie uzyskanymi dochodami – zarówno z opłat, o których mowa w art. 130a ust. 5c, jak i zwrotu kosztów, o których mowa w art. 130a ust. 10h Prawa o ruchu drogowym. Przyjąć bowiem należy, że pod pojęciem kosztu występującego w definicji ekonomiczności należy rozumieć dodatkowy koszt ponoszony ze środków publicznych. Im ten koszt jest mniejszy, tym ekonomiczność, a zatem i sprawność realizacji zadania jest wyższa.

Dodać należy, że w przywoływanym już wyroku z dnia 13 stycznia 2017 r., sygn. I OSK 1916/16, NSA słusznie zauważył, że wpływ przesłanek wymienionych w delegacji ustawowej na ostateczne rozstrzygnięcie podejmowane przez radę powiatu wyznaczony jest obowiązkiem ich wzięcia pod uwagę, co daje radzie powiatu pewną elastyczność w kształtowaniu treści uchwały.

Uwzględniając przesłanki zawarte w art. 130a ust. 6 Prawa o ruchu drogowym i korzystając z przyznanej elastyczności kształtowania opłat zostały one zaproponowane w wysokości zgodnej z przedłożonym projektem


STAROSTA
Przemysław Burzyński